

**ÅRSMELDING FOR KLAGENEMNDA VED
UNIVERSITETET I STAVANGER**

2020

INNHold

Medlemmer	3
Klagenemndas arbeid i 2020	4
Saker i Klagenemnda	5
Sakstyper og utfall 2020	5
Enhetsfordeling	10
Utvikling 2005-2020	10
Klagetilfang	11
Sakstyper	12
Saker ved fakultetene	12
Fusksaker	13
Medholdsprosent	14
Oppsummering	14
Reglement for Klagenemnda ved Universitetet i Stavanger	15
Utdrag fra Lov om universiteter og høyskoler	17
Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning	20

Medlemmer

I perioden 01.01.20-31.12.20 har klagenemnda hatt følgende sammensetning:

Leder

Tingrettsdommer Ragnhild Olsnes (fra 21.08.2019)

Varamedlem for leder

Tingrettsdommer Mette Thorsen (fra 21.08.2019)

Representanter for det vitenskapelige personalet

Eva Jakobsson (fra 21.08.2019)

Magnus Roald Martinussen (fra 21.08.2019)

Studentrepresentanter

Sindre Haugen (fra 21.08.2019 til 01.09.2020)

Helena Mjelde (fra 21.08.2019 til 01.09.2020)

Luke Ibrahim Nieber (fra 01.09.2020)

Rine Skailand (fra 01.09.2020)

Personlige varamedlemmer

Atle Mjåtveit (fra 21.08.2019)

Personlige varamedlemmer

Sekretær og saksforbereder for klagenemnda i 2020 var juridisk rådgiver Linn Bakken Bertelsen ved Utdanningsavdelingen.

Klagenemndas arbeid i 2020

Klagenemnda er et viktig element i kvalitetssikringsarbeidet på universitetet. Nemnda håper å kunne bidra til en rettferdig og forutsigbar regelanvendelse som sikrer studentene en saklig og upartisk behandling. Universitetets regelanvendelse sier noe om institusjonens innstilling overfor brukerne, og derved om kvaliteten på institusjonens tilbud. Klagenemndas sekretariat har hatt et godt samarbeid med universitetets faglige og administrative ledelse i forbindelse med saksbehandlingen. Klagenemnda antar at fortsatt samarbeid med fakultetene, særlig representert ved dekaner, instituttledere og fakultetsdirektører, vil kunne bidra til fortsatt økt kvalitet på det studieadministrative arbeidet.

Klagenemnda gir i en del saker generelle uttalelser om saksbehandlingen i fellesadministrasjonen og fakultetene. Det kan også gjelde saker hvor klager ikke gis medhold. Klagenemnda anser det som en viktig oppgave å formidle innsikt og erfaring fra klagesakene som universitetet kan bruke i den videre kvalitetssikring av studentforvaltningen. Universitetets administrasjon skal både være grensesetter og serviceorgan for rettighetsbevisste studenter, noe som krever en kontinuerlig vurdering av regler og praksis. Klagenemndas generelle uttalelser er ikke bindende for institusjonen. Vi registrerer likevel at uttalelsene har blitt behandlet som positive innspill som har medvirket til en endring av praksis. Sekretariatet har ofte vært i dialog både med fakultetene og studentene. Dette kan gjelde den enkelte sak og generelle uttalelser, herunder veiledning om klagereglene og klagenemndas kompetanse.

Vi så tidlig i 2020 muligheter til forbedring på enkelte områder. Studenter har i flere saker etterspurt tydeligere oversikt og mer informasjon tilgjengelig på UiS sine nettsider, blant annet om hvordan saken behandles fra mistanke om fusk ved fakultetet frem til behandling av sak i klagenemnda. Høsten 2020 oppdaterte vi derfor universitets nettsider med tydelig informasjon ut til studentene om denne type saker. Utdanningsavdelingen så også at det ville være hensiktsmessig å gjennomgå rutiner ved behandling i saker i klagenemnda, fra instituttet og fakultetet frem til behandling i klagenemnda. Dette da det er flere nye saksbehandlere, og nye medlemmer i klagenemnda, også på ledernivå. Det ble også ansett at en gjennomgang av rutinene vil sikre større likebehandling. Utdanningsdirektøren nedsatte en arbeidsgruppe ledet av klagenemndas sekretariat. Utkast til felles rutiner ble deretter sendt på høring til samtlige fakultet, Studentombudet og Studentorganisasjonen StOr. Endelig forslag til rutiner ble behandlet og vedtatt i Utdanningsutvalget 17.02.2021.

I forlengelsen av dette har vi også sett at det er viktig å ha fokus på klagenemndas sammensetning. Universitetet i Stavanger bes etterstrebe at Klagenemnda har medlemmer som representerer ulike og flest mulige fakultet. Enkelte av sakene fremstår som faglig komplekse, og det er viktig at nemnda er representert med ulik kompetanse og bakgrunn. Vi har sett at det er vanskelig å få oppnevnt vitenskapelig ansatte samt vararepresentanter til vervet i klagenemnda. Slik nemnda er sammensatt i dag, er det ikke oppnevnt vararepresentant for den ene ansattrepresentanten, noe som er uheldig.

Saker i klagenemnda

Sakstyper og utfall 2020

Klagenemnda har hatt 11 møter i 2020, og har behandlet 89 saker. Møtet i juni 2020 strakk seg over to dager. Inkludert i tallet regnes også Klagenemndas årsmelding for 2019.

Nr.	Relevant § i reglementet	Sakstype	Utfall	Enhet
1	III g	Fusk (tre studenter)	Annullering og utestengning to semestre	TN
2	III j	Skikkethet	Ikke skikket og utestengelse i 5 år	HV
3	III k	Salær ved juridisk bistand	Ikke nedsettelse av salær	
4	III e	Klage over formelle feil ved godkjenning av praksis	Ikke medhold	HV
5	III a	Klage over vedtak om fritak fra eksamen	Ikke medhold	TN
6	III a	Klage over vedtak om fritak fra eksamen	Ikke medhold	TN
7	III d	Vedtak om adgang til eksamen	Ikke medhold	HV
8	III g	Fusk (skoleeksamen)	Annullering og utestengning to semestre	HV
9	III g	Fusk med påfølgende klage	Annullering og utestengning to semestre	SV
10	III g	Fusk	Annullering og utestengning to semester	HV
11		Klagenemndas årsmelding for 2019	Vedtatt	
12	III j	Skikkethet	Ikke skikket og utestengelse i 3 år.	HV

			Vedtak påklaget. Student fikk medhold. Ansett skikket.	
13	III g	Fusk	Annullering og utestenging to semester	HV
14	III g	Fusk med påfølgende klage	Annullering	HV
15	III g	Fusk	Sak trukket	HV
16	III e	Klage over formelle feil ved godkjenning av praksis	Ikke medhold	HV
17	III e	Klage over formelle feil ved prøving	Ikke medhold	HHUiS
18	III e	Klage over formelle feil ved prøving	Ikke medhold	TN
19	III g	Fusk	Annullering	SV
20	III g	Fusk	Annullering	HV
21	III g	Fusk (to studenter. Den ene student vurdert til ikke fusk).	Annullering	UH
22	III f	Klage over vedtak om inndratt studierett	Ikke medhold	TN
23	III d	Klage over vedtak om avslag om søknad om fjerde gangs eksamen	Ikke medhold	TN
24	III e	Klage over formelle feil ved prøving	Ikke medhold	HHUiS
25	III g	Fusk	Annullering og utestenging to semester	HV
26	III g	Fusk	Frikjent/ikke fusket	UH
27	III g	Fusk	Annullering	SV
28	III g	Fusk	Annullering	UH

29	III g	Fusk med påfølgende klage	Annullering og utestenging to semester	SV
30	III g	Fusk med påfølgende klage	Annullering og utestenging to semester	SV
31	III g	Fusk	Annullering	SV
32	III g	Fusk (to studenter	Frikjent/ikke fusk	TN
33	III g	Fusk (to studenter)	Frikjent/ikke fusk	TN
34	III g	Fusk	Frikjent/ikke fusk	SV
35	III g	Fusk	Frikjent/ikke fusket	SV
36	III g	Fusk (to studenter)	Frikjent/ikke fusket	HV
37	III g	Fusk (to studenter)	Annullering og utestenging i ett semester	HV
38	III g	Fusk (tre studenter, to frikjent)	Annullering og utestenging to semester	HHUis
39	III d	Klage over vedtak om å nekte adgang til eksamen/gyldig fravær	Ikke medhold	UH
40	III d	Klage over vedtak om å nekte adgang til eksamen	Ikke medhold	SV
41	III e	Klage over formelle feil ved eksamen	Ikke medhold	TN
42	III g	Fusk	Annullering	HV
43	III g	Fusk	Annullering og utestenging to semester	UH
44	III g	Fusk	Annullering	SV
45	III g	Fusk	Annullering	SV

46	III g	Fusk	Annullering og utestenging to semester	SV
47	III d	Klage over vedtak om å nekte adgang til eksamen	Ikke medhold	SV
48	III d	Klage over vedtak om å nekte adgang til eksamen	Ikke medhold	TN
49	III a	Klage over vedtak om opptak	Ikke medhold	HV
50	III a	Klage over vedtak om opptak	Ikke medhold	UH
51	III c	Klage over vedtak om godkjenning av emner	Ikke medhold	TN
52	III a	Klage over vedtak om opptak	Ikke medhold	HV
53	III a	Klage over vedtak om opptak	Ikke medhold	HHUiS
54	III a	Klage over vedtak om opptak	Ikke medhold	UH
55	III	Klage over vedtak om å ikke utstede bekreftelse på utdanning	Ikke medhold	UK
56	III g	Fusk	Annullering og utestenging to semester	SV
57	III g	Fusk (to studenter)	Frikjent/ikke fusket	HHUiS
58	III g	Fusk (tre studenter)	Frikjent/ikke fusket	TN
59	III a	Klage over vedtak om opptak	Ikke medhold	UH
60	III a	Klage over vedtak om opptak	Ikke medhold	SV
61	III a	Klage over vedtak om opptak	Ikke medhold	UH
62	III a	Klage over vedtak om opptak	Ikke medhold	HHUiS
63	III	Klage over vedtak om ikke innvilget publiseringsstipend	Ikke medhold	SV

64	III a	Klage over vedtak om opptak	Ikke medhold	SV
65	III a	Klage over vedtak om opptak	Ikke medhold	SV
66	III a	Klage over vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
67	III g	Fusk (skoleeksamen)	Annullering og utestenging ett semester	HHUiS
68	III a	Klage over vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
69	III	Klage over vedtak om tilrettelegging av eksamen	Ikke medhold	TN
70	III a	Klage over avslag om tilleggsemner til studieplan	Sak trukket	TN
71	III e	Klage over formelle feil ved eksamen	Vedtak opphevet	TN
72	III e	Klage over formelle feil ved eksamen	Ikke medhold	TN
73	III a	Klage over avslag på direkte overgang	Ikke medhold	TN
74	III	Klage over vedtak om tilrettelegging av eksamen	Ikke medhold	HHUiS
75	III	Klage over vedtak om tilrettelegging av eksamen	Ikke medhold	UH
76	III a	Klage over avslag på søknad om tilleggsemne	Ikke medhold	TN
77	III e, nr. 2	Klage over vedtak om vurdering av bacheloroppgave	Ikke medhold	SV
78	III c	Klage over delvis avslag om fritak fra eksamen	Ikke medhold	TN
79	III a	Klage over avslag om fritak fra eksamen	Ikke medhold	TN
80	III a	Klage over avslag på søknad om tilleggsemne	Vedtak opphevet	TN
81	III d	Klage over vedtak om avslag å innlevering av eksamensbesvarelse	Ikke medhold	TN
82	III c	Klage over avslag på søknad om innpass av praksis	Ikke medhold	UH
83	III g	Fusk med påfølgende klage	Annullering og utestenging ett semester	TN
84	III g	Fusk	Annullering	UH
85	III g	Fusk (to studenter)	Annullering og utestenging ett semester	SV
86	III g	Fusk (to studenter)	Annullering og utestenging ett semester	SV

87	III g	Fusk	Annullering	TN
88	III g	Fusk	Annullering	TN
89	III g	Fusk	Annullering	TN

Enhetsfordeling

De 89 sakene er fordelt på følgende måte:

Årsrapport: 1

Salær ved juridisk bistand: 1

Det helsevitenskapelige fakultet: 17

Det samfunnsvitenskapelige fakultet: 21

Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet: 28

Fakultet for utdanningsvitenskap og humaniora: 12

Fakultet for utøvende kunstfag: 1

Handelshøgskolen: 8

Utvikling fra 2005-2020

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Antall saker	56	29	42	31	30	96	37	55	48	45	60	74	59	89
Antall møter	12	8	9	7	7	10	9	11	13	11	10	9	9	9
	2019	2020												
Antall saker	70	89												
Antall møter	12	11												

Fakultetsfordeling fra 2020

	2020
Det helsevitenskapelig fakultet	17
Det samfunnsvitenskapelige fakultet	21
Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet	28

Fakultet for utdanningsvitenskap og humaniora	12
Fakultet for utøvende kunstfag	1
Handelshøyskolen	8

Saksfordeling fra 2010-2020

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Formelle feil (III e)	18	12	14	8	14	5	5	6	4	3
Opptak	66	11	13	15	14	19	31	24	34	22
Fusk (+klager)	9	9	22	14	12	23	22	14	38	32
Annet	3	5	6	11	5	12	16	15	13	13
	2020									
Formelle feil (III e)	9									
Opptak	20									
Fusk (+klager)	40									
Annet	20									

Medholdsprosenten fra 2010-2020

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Prosentandel %	6,3	21,6	3,6	14,6	8,9	18,3	6,76	8,47	5,62	11,42
	2020									
Prosentandel %	12,35									

Klagetilfang

Antall saker til behandling i Klagenemnda har hatt en oppgang fra forrige årsmelding. Totalt er det behandlet 19 flere saker i 2020 enn året før. Tabellen over viser at det, også i 2020, fortsatt er en større andel av sakene som omhandler fusk og opptak. Av de 89 sakene som er oversendt klagenemnda for behandling, er det 2 saker som er trukket like før møtet eller under møtet. Samtlige fakultet bortsett fra Fakultet for utøvende kunstfag og Fakultet for utdanningsvitenskap og humaniora hadde en økning av antall saker i 2020.

Klagenes fordeling på enhetene viser at Det teknisk- naturvitenskapelige fakultet (TN) fremdeles har høyest klagetilfang av fakultetene, hvor størsteparten er opptakssaker og andre type klagesaker. Av det totale antall saker på 28, er det 8 av sakene som omhandlet fusk.

Like bak følger Det samfunnsvitenskapelige fakultet med totalt 21 saker, hvorav 14 saker omhandlet fusk. Videre gjaldt tre av sakene opptak og de resterende fire sakene annet.

Det helsevitenskapelige fakultet hadde i fjor et klagetilfang på 17 saker. 10 av sakene omhandlet fusk og to saker gjaldt skikkethet. Fakultetet hadde en klar økning av saker sammenlignet med 2019.

Fakultet for utdanningsvitenskap og humaniora hadde en liten nedgang i antall saker fra 2019 til 2020. I 2020 hadde fakultetet 12 saker til behandling i klagenemnda hvorav fire saker gjaldt opptak, fem saker omhandlet fusk og tre saker omhandlet annet.

Handelshøgskolen ved UiS hadde totalt 8 saker til behandling i klagenemnda. Tre av sakene gjaldt fusk, to saker omhandlet opptak og de resterende tre sakene formelle feil og annet.

Fakultet for utøvende kunstfag hadde kun en sak til behandling i klagenemnda.

Klagenemndas sekretariat er informert om at fakultetene selv tar klager til følge når de ser at det har blitt begått en feil. Dette er da gjerne basert på tidligere vedtak fra klagenemnda. Det er positivt at de tar nemndas vedtak til etterretning.

Sakstyper

Saker ved fakultetene

De viktigste tendensene i 2020 kan beskrives slik:

Klagenemnda behandlet i 2020 ni saker vedrørende formelle feil, jf. Reglement for klagenemnda punkt III bokstav e. Antall saker er en økning fra de siste årene. Vi må tilbake til perioden 2010-2014 hvor det ble behandlet flere saker over formelle feil enn i 2020. Klagenemnda var i 2020 fordelt på klage over formelle feil ved eksamen eller prøveavvikling (seks saker), og to saker omhandlet formelle feil ved godkjenning av praksis. Klagenemnda behandle også en sak som gjaldt formelle feil ved og klage over vedtak om vurdering av bacheloroppgave. Det var ingen klager over avslag på søknad om selvvalgt bachelorgrad og andre frie grader i 2020, noe det heller ikke har vært siden 2010. Det helsevitenskapelige fakultet hadde to saker over formelle feil, Handelshøgskolen ved UiS hadde to saker, Det samfunnsvitenskapelige fakultet en sak og Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet fire saker. I en av sakene om formelle feil ble vedtaket opphevet.

Det har i 2020 vært 20 klager over vedtak om opptak til studium, fag eller emner som ikke klagebehandles av Samordna Opptak, jf. Reglement for Klagenemnda punkt III bokstav a. Dette er på linje med antall saker som ble behandlet i 2019 og en nedgang fra 2018. Av sakene som ble behandlet i klagenemnda 2020 var det ett vedtak som ble opphevet. Saken gjaldt klage over avslag på søknad om tilleggssemne og var oversendt fra Det teknisk- naturvitenskapelige fakultet.

I 2020 var det syv klager over vedtak om å nekte oppmelding/adgang til eksamen (punkt III d), noe som er en økning av denne typesaker fra fjoråret. Videre var det tre saker over vedtak om dispensasjon eller fritak for eksamen eller prøve (punkt III c), omtrent det samme som i 2019. Klagenemnda behandlet også en sak om salær ved juridisk bistand og to saker etter uhl § 4-10 om

utestenging etter skikkethetsvurdering fra skikkethetsnemnda skikkethet (punkt III j). Nemnda behandlet kun en sak over vedtak om tap av studierett (punkt III f). De resterende seks sakene omhandlet; klage over vedtak om tilrettelegging på eksamen (tre saker), klage over vedtak om ikke innvilget publiseringsstipend, og klage over vedtak om å ikke utstede bekreftelse på utdanning og Klagenemndas årsmelding for 2019.

I 2020 behandlet klagenemnda ved UiS to saker etter uhl § 4-10 om utestenging etter skikkethetsvurdering fra skikkethetsnemnda. Sakene ble først behandlet i skikkethetsnemnda som foretok en innstilling før klagenemnda fattet vedtak i sakene. Klagenemnda fattet vedtak i tråd med skikkethetsnemndas innstilling. I en ene saken ble studenten ansett ikke skikket og utestengt for en periode på 5 år. Studenten påklaget ikke vedtaket. I den andre saken ble studenten ansett ikke skikket og utestengt for en periode på 3 år. Studenten påklaget vedtaket og Felles klagenemnd opphevet vedtaket etter klagebehandling. Fra vedtaket heter det: *Slik Felles klagenemnd vurderer det er ikke de forholdene som er fremhevet av underinstansen verken hver for seg eller samlet tilstrekkelig til å finne studenten uskikket. På bakgrunn av det ovennevnte har nemnda kommet til at underinstansens vedtak om uskikkethet og utestenging skal oppheves. Felles klagenemnd mener at det ikke er tilstrekkelig dokumentert at klageren oppfyller vilkårene i skikkethetsforskriften § 4, jf. § 2.*

Fusksaker

Studentene benytter seg av to hovedtyper fusk. Den ene typen er fusk i eksamenslokalet, der studentene har medbrakt ulovlige hjelpemidler som for eksempel ordbøker de har notert i, kalkulatorer med ulovlig innhold, notater/bøker eller mobiltelefon. Den andre typen fusk er plagiering, og at studenten eventuelt i tillegg ikke har oppgitt sine kilder. Studentene kopierer medstudenters oppgaver, eller fra internett. Mistanke om ureglementert samarbeid mellom kandidater eller grupper har også vært en type fuskesak som har preget fjoråret. Det har i 2020 også vært økt mengde saker hvor studentene er mistenkt for ureglementert samarbeid. Dette ser vi at trolig skyldes utbruddet av covid-19 og at de aller fleste eksamener ble arrangert som hjemmeeksamen.

I 2020 ble det behandlet et høyt antall fuskesaker, det høyeste antall saker de siste 10 år. Det er registret 40 saker, men én av sakene ble trukket like før møte i klagenemnda. Totalt 39 saker har resultert i vedtak fra klagenemnda. I 2018 ble det behandlet 38 saker om fusk, og 32 saker i 2019. Klagenemnda er usikker på årsaken til at tallene har holdet seg på dette nivået de seneste årene. Klagenemnda ser imidlertid at bakgrunnen til hvorfor vi har sett en økt mengde saker om fusk i 2020, skyldes situasjonen med utbrudd av covid-19 som endret landet fra 12. mars 2020. Etter denne dato har de aller fleste eksamener ved UiS vært avholdt som hjemmeeksamen. Med hjemmeeksamen har også mistanken om fusk økt betraktelig. Sekretariatet er kjent med at det ved de respektive fakultet er vurdert fuskesaker utover det antall som er oversendt for behandling i klagenemnda.

Hovedregelen ved fusk er at forsettlig fusk resulterer i annullering og utestengelse i to semestre, og grov uaktsomt fusk resulterer i annullering og utestengelse i ett semester. Av totalt 39 saker endte 19 med annullering og utestengning, 12 saker med kun med annullering og 8 saker endte som ikke fusk, og derfor ingen reaksjon. Saker med reaksjon på annullering og ikke-fusk har økt det siste året. Totalt 5 studenter påklagde vedtaket videre til Felles Klagenemnd. Alle de påklagde vedtakene ble stadfestet av Felles Klagenemnd.

De sakene som resulterte i to eller ett semesters utestengelse skyldtes forsettlig eller grovt uaktsomt fusk. Det er fortsatt et økende problem at et stort antall av fusksakene er forsettlig, altså fusk foretatt med viten og vilje. Klagenemnda mener det har stor verdi at studentene er, og blir gjort

oppmerksomme på plagieringsbegrepet i undervisningen om akademisk skriving ved samtlige fakulteter. Vi ser også at flere studenter er for unøyaktige og ikke har satt seg godt nok inn i regelverket og bruk av kilder og kildehenvisning.

Hva det totale antall fuskesaker etter vårens og høstens eksamener i 2020 mer presist vil være, vil vi ikke få oversikt over før ut i første semester 2021. Dette da flere av sakene etter høstens eksamener ikke ble oversendt klagenemnda før over jul, og vedtak således ikke vil være klart før tidlig 2021. Vi ser imidlertid at det vil være en klar økning i antall fuskesaker.

Medholdsprosent

I 11 av 89 saker i 2020 fikk studenten medhold i sin klage/ansett som ikke fusk. Dette er en liten økning fra i fjor. Vi må tilbake til 2015 hvor det var høyere medholdsprosent enn i fjoråret. Klagenemnda opphevet vedtak i en sak som gjaldt opptak, og en sak som gjaldt formelle feil. Videre ble 9 saker ansett som ikke fusk. Sakene omhandlet totalt 17 studenter, og flere av sakene gjaldt mistanke om ureglementert samarbeid. Dette er en klar økning fra fjoråret, og de tidligere år. Av totalt 38 saker i 2018, ble kun to saker ansett som ikke fusk. Klagenemnda ser at det økte antallet saker og studenter som er ansett som ikke fusk, skyldes hjemmeeksamen og type eksamensoppgave. Flere av sakene gjelder eksamener som normalt sett ville blitt gjennomført som skriftlig skoleeksamen. Vi ser, etter situasjonen med korona, en helt annen type fuskesaker vi tidligere ikke har sett. Det spesielle med disse sakene er at det for fakultetet, herunder faglærer/sensor fremstår som relativt klare fuskesaker. Studentene har i de aller fleste sakene nektet for å ha samarbeidet, men opplyst at de gjennom hele semesteret har samarbeidet tett med medstudenter helt opp til eksamen. Studenten har søkt hjelp hos hverandre under det som har vært et annerledes år for alle. Klagenemnda har vurdert sakens dokumenter og studentenes forklaringer under møtet. I flere av sakene var det objektive vilkåret for overtredelse av uhl. § 4-7 ikke oppfylt.

Oppsummering

Klagenemnda har i 2020 hatt en oppgang i antall saker til behandling sammenlignet med fjoråret. Sakene spenner seg over et vidt felt - ingen saker er like. Det er lagt ned et betydelig arbeid fra ledelsens, medlemmenes og sekretariatets side. Klagenemnda har hatt gode diskusjoner i møtene, og hver enkelt sak er grundig behandlet. Det at fakultetene tar uttalelser fra klagenemnda til etterretning fremstår som positivt bidrag til god regelanvendelse og saksbehandling på fakultetene.

Reglement for Klagenemnda ved Universitetet i Stavanger

Vedtatt av Styret for Universitetet i Stavanger 02.04.2009 (sak 29/09).

Med hjemmel i Lov om universiteter og høyskoler (uhl) av 1.april 2005 nr 15 § 5-1 skal Universitetet i Stavanger ha en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak og, etter styrets bestemmelse, andre saker for studentene.

I henhold til vedtak i styresak 96/05 skal klagenemnda behandle saker etter uhl §§ 4-8 - 4-10 om utestenging, og etter vedtak i styresak 08/06 skal nemnda også behandle klager over tap av studierett. Etter vedtak i styresak 29/09 skal nemnda også behandle klager over avslag på krav om innsyn etter offentlighetsloven.

I. Universitetet i Stavanger skal ha en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak for studenter, jfr punkt III.

II. Klagenemnda består av 5 medlemmer med personlige varamedlemmer. Leder og varamedlem for leder skal følge de lovbestemte krav for lagdommere. Leder og varamedlem for leder skal ikke være ansatt ved institusjonen. To medlemmer og deres varamedlemmer skal være ansatt i vitenskapelig stilling ved institusjonen. Leder, medlemmene i vitenskapelig stilling og deres varamedlemmer oppnevnes med tre års funksjonstid.

To medlemmer og deres varamedlemmer skal være studenter, oppnevnt etter forslag fra StudentOrganisasjonen, med et års funksjonstid.

Det skal være minst to medlemmer av hvert kjønn. Medlem i styret ved institusjonen kan ikke være medlem i klagenemnda. Medlem som har medvirket ved saksbehandlingen eller avgjørelse i det påklagde saksforhold, kan ikke delta ved behandlingen av dette i klagenemnda. Et medlem med varamedlem blir stående inntil nytt medlem er oppnevnt, selv om funksjonstiden er utløpt. Et medlem fortsetter også til behandlingen av påbegynte saker er avsluttet.

III. Klagenemnda behandler følgende saker:

a. Klager over vedtak om opptak til studium, fag eller emner som ikke klagebehandles av Samordna opptak.

b. Klager over vedtak om opptak til praksis, laboratoriekurs, feltkurs og lignende.

c. Klager over vedtak om dispensasjon eller fritak for eksamen eller prøve.

d. Klager over vedtak om å nekte oppmelding/adgang til eksamen.

e. Klager over formelle feil ved:

1. eksamen- eller prøveavvikling

2. gjennomføring av sensur

3. godkjenning av kurs eller praksis som er obligatorisk del av studiet

4. avslag på søknad om selvvalgt bachelorgrad og andre frie grader

f. Klager over vedtak om tap av studierett.

g. Saker etter uhl § 4-7 om forsøk på fusk, eller hvor studenter forsettlig eller grovt uaktsomt har

fusket.

h. Saker etter uhl § 4-8 om utestenging og bortvisning.

i. Saker etter uhl § 4-9 om utestenging grunnet straffbare forhold.

j. Saker etter uhl § 4-10 om utestenging etter skikkethetsvurdering fra skikkethetsnemnda.

k. Andre saker som styret henviser til behandling i klagenemnda.

IV. Klagenemnda avgjør saker i møte. Klagenemnda er vedtaksfør når lederen og tre andre medlemmer er til stede. Vedtak i saker etter uhl §§ 4-7 - 4-10 må treffes med minst to tredels flertall. Nemnda avgjør om det er grunn til å innkalle klageren til å møte for nemnda eller til å innhente uttalelser fra andre instanser.

V. Klagenemndas vedtak vedrørende punkt III a til og med f kan ikke påklages. Vedtak vedrørende punkt III g til og med k, jfr Lov om universiteter og høyskoler §§ 4-7, 4-8, 4-9 og 4-10, kan påklages til departementet eller særskilt oppnevnt klageorgan.

VI. For saksbehandlingen gjelder reglene i forvaltningsloven. Avgjørelsen skal foreligge innen tre uker hvis ikke særlige grunner gjør det nødvendig å bruke mer tid.

VII. Universitetsdirektøren utpeker sekretær for klagenemnda. Etter fullmakt fra lederen kan sekretæren sørge for forberedelse av saken.

UTDRAG FRA LOV OM UNIVERSITETER OG HØYSKOLER

§ 4-7. Annullering av eksamen eller prøve

(1) Styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, kan annullere eksamen eller prøve eller godkjenning av kurs hvis kandidaten

- a) ved hjelp av falskt vitnemål eller annen form for uredelig opptreden har skaffet seg adgang til å gå opp til vedkommende eksamen eller prøve, eller til å delta i vedkommende kurs, eller
- b) har forsøkt å fuske eller forsettlig eller grovt uaktsomt har fusket ved avleggelsen av, eller forut for endelig sensur av, vedkommende eksamen eller prøve, eller under gjennomføringen av vedkommende kurs.

(2) Styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, kan annullere godskrivning eller godkjenning av utdanning, eller fritak for eksamen eller prøve, hvis kandidaten har oppnådd dette ved hjelp av falskt vitnemål eller annen form for uredelig opptreden.

(3) Vedtak om annullering etter første og annet ledd kan påklages til departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette, jf. § 5-1 sjuende ledd.

(4) Adgangen til annullering foreldes ikke.

(5) Etter avgjørelse om annullering pliktes eventuelt vitnemål eller karakterutskrift tilbakelevert institusjonen. Blir ikke vitnemålet eller karakterutskriften tilbakelevert institusjonen i rett tid, kan denne kreve namsmannens hjelp til tilbakelevering i samsvar med reglene i tvangsfyllbyrdeslovens kap. 13.

(6) Hvis vitnemålet kan danne grunnlag for autorisasjon for yrkesutøving, skal institusjonen gi melding om annulleringen til vedkommende myndighet.

(7) Andre institusjoner under denne lov kan informeres om annullering av eksamen eller prøve. Departementet kan gi nærmere regler om informasjonsrutiner mv.

Endret ved lov 19 juni 2009 nr. 96 (ikr. 1 aug 2009 iflg. res. 19 juni 2009 nr. 676).

§ 4-8. Utestenging og bortvisning

(1) En student som tross skriftlig advarsel fra styret gjentatte ganger opptrer på en måte som virker grovt forstyrrende for medstudenters arbeid eller for virksomheten ved institusjonen ellers, kan etter vedtak av styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, bortvises fra nærmere bestemte områder ved institusjonen for inntil ett år. Hvis en student etter skriftlig advarsel fra styret fortsatt ikke respekterer slik bortvisning, kan styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, utestenge ham eller henne fra studiet og fratras retten til å gå opp til eksamen ved institusjoner under denne lov i inntil ett år. Andre universiteter og høyskoler under denne lov skal informeres om vedtaket.

(2) En student som grovt klanderverdig har opptrådt på en slik måte at det er skapt fare for liv eller helse for pasienter, klienter, barnehagebarn, elever eller andre som studenten har å gjøre med som del i klinisk undervisning eller praksisopplæring, eller som gjør seg skyldig i grove brudd på taushetsplikt eller i grovt usømmelig opptreden overfor disse, kan etter vedtak av styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, utestenges fra studier med klinisk undervisning og praksisopplæring og fratras retten til å gå opp til eksamen i disse studiene ved institusjoner under denne lov i inntil tre år. Andre universiteter og høyskoler under denne lov skal informeres om vedtaket. Institusjonen skal informere Sosial- og helsedirektoratet om utestenging etter dette alternativ når det gjelder studenter som følger utdanninger som kan utløse rett til autorisasjon etter helsepersonelloven § 48 første ledd.

(3) En kandidat som har opptrådt slik som beskrevet i § 4-7 første eller annet ledd, kan ved vedtak av styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, utestenges fra institusjonen og fratras retten til å gå opp til eksamen ved institusjoner under denne lov i inntil ett år. Slik adgang til utestenging gjelder

ikke for stipendiater ansatt ved institusjonen ph.d.-graden avlegges ved. Andre universiteter og høyskoler under denne lov skal informeres om vedtaket. Departementet gir nærmere regler om informasjonsrutiner mv.

(4) Vedtak om bortvisning eller utestenging treffes med minst to tredels flertall. Vedtak om slik reaksjon kan påklages av studenten etter reglene i forvaltningsloven. Departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette, jf. § 5-1 sjuende ledd, er klageinstans.

(5) Kandidaten har rett til å la seg bistå av advokat eller annen talsperson fra sak om bortvisning eller utestenging er reist, eventuelt fra skriftlig advarsel etter første ledd er gitt. Utgiftene til dette dekkes av institusjonen.

Endret ved lover 12 des 2008 nr. 105 (ikr. 1 jan 2009 iflg. res. 12 des 2008 nr. 1340), 19 juni 2009 nr. 96 (ikr. 1 aug 2009 iflg. res. 19 juni 2009 nr. 676).

§ 4-9. Utestenging grunnet straffbare forhold – politiattest

(1) I studier der studenter kommer i kontakt med pasienter, klienter, barnehagebarn, elever eller andre som del av klinisk undervisning eller praksisopplæring, kan det kreves at studentene legger frem politiattest ved opptak til, eller underveis i studiet.

(2) Politiattesten skal vise om vedkommende er siktet, tiltalt eller dømt for seksuelle overgrep, grove voldsforbrytelser eller straffbare forhold vedrørende besittelse og bruk eller omsetning av narkotiske stoffer eller medikamenter. Hvis det er gitt særlige regler om politiattest for bestemte typer yrkesutøving, gjelder disse tilsvarende for studenter som deltar i praksisopplæring eller klinisk undervisning.

(3) Den som er dømt for forhold som innebærer at hun eller han må anses som uskikket til å delta i arbeid med pasienter, klienter, barnehagebarn, elever eller andre, kan utestenges fra praksisopplæring eller klinisk undervisning hvor slik deltakelse må anses som uforsvarlig på grunn av den kontakt studenten får med disse i denne forbindelse.

(4) Den som er siktet eller tiltalt for straffbart forhold som omtalt i annet ledd, jf. åttende ledd, kan utestenges fra praksisopplæring eller klinisk undervisning til rettskraftig dom foreligger eller saken er henlagt, hvis dette er nødvendig av hensyn til sikkerhet eller behandlingsmiljø for pasienter, klienter, barn, elever eller andre som studenten vil komme i kontakt med i denne forbindelse.

(5) En nasjonal nemnd oppnevnt av departementet avgjør, etter uttalelse fra styret selv eller institusjonens klagenemnd, om studenten skal nektes retten til å delta i klinisk undervisning eller praksisopplæring. Forvaltningsloven § 42 gjelder tilsvarende. Nemnda skal ha fem medlemmer. Lederen skal fylle de lovbestemte kravene til lagdommer, og to av medlemmene skal oppnevnes etter forslag fra studentenes organisasjoner.

(6) Departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette, jf. § 5-1 sjuende ledd, er klageinstans for nemndas vedtak.

(7) Studenten har rett til å la seg bistå av advokat eller annen talsperson fra sak om utestenging fra klinisk undervisning eller praksisopplæring er reist i den nasjonale nemnda. Utgiftene til dette dekkes av institusjonen.

(8) Kongen gir forskrifter om hvilke studier som skal omfattes av første ledd, om hvilke straffbare forhold som kan føre til utestenging, og om saksbehandlingen.

§ 4-10. Utestenging etter skikkethetsvurdering

(1) Kongen kan fastsette at i enkelte utdanninger skal institusjonen vurdere om den enkelte student er skikket for yrket. Skikkethetsvurdering skal foregå gjennom hele studiet.

(2) Vitnemål for fullført utdanning forutsetter at studenten er vurdert som skikket for yrket.

(3) Styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, kan etter innstilling fra en egen skikkethetsnemnd vedta at en student ikke er skikket for yrket. En student som ikke er skikket for yrket, kan utestenges fra studiet.

(4) Vedtak om at en student ikke er skikket og om utestenging, treffes med minst to tredels flertall. Vedtak kan påklages av studenten etter reglene i forvaltningsloven. Departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette, jf. § 5-1 sjuende ledd, er klageinstans.

(5) Studenten har rett til å la seg bistå av advokat eller annen talsperson fra sak er reist i skikkethetsnemnda. Utgiftene til dette dekkes av institusjonen.

(6) Departementet gir forskrift om skikkethetsvurdering i de enkelte utdanninger.

§ 5-1. Klagenemnd og særskilte nasjonale klageorgan

(1) Universiteter og høyskoler skal opprette en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak og, etter styrets bestemmelse, andre klagesaker for kandidatene.

(2) Klagenemnda skal ha fem medlemmer med personlige varamedlemmer. Leder og varamedlem for leder skal fylle de lovbestemte krav for lagdommere. Leder og varamedlem for leder skal ikke være ansatt ved institusjonen. To av medlemmene skal være studenter.

(3) Representanter for institusjonens eier eller medlem av institusjonens styre kan ikke være medlem av klagenemnda.

(4) Klagenemnda er vedtaksfør når lederen eller varamedlem for leder og to andre medlemmer er til stede.

(5) Klagenemndas vedtak i klagesaker kan ikke påklages.

(6) Departementet kan gi forskrift om saksbehandlingen i klagesaker.

(7) Departementet kan opprette særskilte nasjonale klageorgan som skal behandle klager over enkeltvedtak for bestemte områder.

Endret ved lov 19 juni 2009 nr. 96 (ikr. 1 aug 2009 iflg. res. 19 juni 2009 nr. 676).

§ 5-2. Klage over formelle feil ved eksamen

(1) Den som har vært oppe til eksamen eller prøve, kan klage over formelle feil innen tre uker etter at han eller hun er eller burde være kjent med det forhold som begrunner klagen. Slik klage avgjøres av styret selv eller institusjonens klagenemnd.

(2) Hvis det er begått feil som kan ha hatt betydning for kandidatens prestasjon eller bedømmelsen av denne, skal sensurvedtaket oppheves. Hvis feilen kan rettes opp ved ny sensur av innleverte arbeider, foretas ny sensurering. I motsatt fall holdes ny eksamen eller prøve med nye sensorer. Karakterfastsetting ved ny sensurering etter denne paragraf kan påklages etter reglene i § 5-3.

(3) Er krav om begrunnelse for eller klage over karakterfastsettingen fremsatt, løper klagefristen etter denne paragraf fra kandidaten har fått begrunnelsen eller endelig avgjørelse av klagen foreligger.

(4) Finner styret eller klagenemnden at det er begått formelle feil, og det er rimelig å anta at dette kan ha hatt betydning for en eller flere kandidaters prestasjon eller bedømmelse av denne, kan det bestemmes at det skal foretas ny sensurering eller holdes ny eksamen eller prøve.

Endret ved lov 19 juni 2009 nr. 96 (ikr. 1 aug 2009 iflg. res. 19 juni 2009 nr. 676).

Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning.

Fastsatt av Kunnskapsdepartementet 30. juni 2006 med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 4-10 sjette ledd.

§ 1. Virkeområde

Skikkethetsvurdering etter lov om universiteter og høyskoler § 4-10, skal foregå ved følgende utdanninger:

1. barnehage- og førskolelærerutdanning
 2. Pedagogiske utdanninger som tilfredsstillere kravene til å bli tilsatt i undervisningsstilling i grunn- eller videregående skole, jf. kapittel 14 i forskrift 23. juni 2006 nr. 724 til opplæringslova
 3. audiograf (audiolog),
 4. barnevernspedagog og femårig masterprogram i barnevern ved Universitetet i Agder,
 5. bioingeniør,
 6. ergoterapeut,
 7. farmasøyt (inkludert reseptar),
 8. fysioterapeut,
 9. jordmor,
 10. klinisk ernæringsfysiolog,
 11. lege,
 12. optiker,
 13. ortopediingeniør,
 14. psykolog,
 15. radiograf,
 16. sosionom,
 17. sykepleier,
 18. tannlege,
 19. tannpleier,
 20. tanntekniker,
 21. vernepleier,
 22. paramedicutdanning
 23. profesjonsutdanningen i teologi
 24. trafikkklærerutdanning
 25. logopedutdanning
 26. utdanninger i spesialpedagogikk
 27. tolkeutdanningene i tegnspråk
 28. musikkterapeut, inklusiv masterutdanning i musikkterapi.
- 0 Endret ved forskrifter 27 mai 2010 nr. 728, 11 juni 2013 nr. 597, 17 juni 2016 nr. 678 (i kraft 1 juli 2016), 15 nov 2019 nr. 1518.

§ 2. Definisjon og formålet med skikkethetsvurdering

Skikkethetsvurdering skal avdekke om studenten har de nødvendige forutsetninger for å kunne utøve yrket. En student som utgjør en mulig fare for liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet til de pasienter, brukere, barnehagebarn, elever, eller andre studenten vil komme i kontakt med under praksisstudiene eller under fremtidig yrkesutøvelse, er ikke skikket for yrket.

Løpende skikkethetsvurdering av alle studenter skal foregå gjennom hele studiet og skal inngå i en helhetsvurdering av studentens forutsetninger for å kunne fungere i yrket.

Hvis det er begrunnet tvil om en student er skikket, skal det foretas en særskilt skikkethetsvurdering.

Forvaltningslovens regler om saksbehandling gjelder ved særskilt skikkethetsvurdering.

§ 3.Vurderingskriterier for lærer- og spesialpedagogiske utdanninger

En student er uskikket i utdanningene som nevnt i § 1 nr. 1, 2, 24 og 26 dersom ett eller flere av følgende kriterier er oppfylt:

- a) studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg og til å lede læringsprosesser for barn, unge og voksne i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.
- b) studenten viser manglende vilje eller evne til å ha oversikt over hva som foregår i en barnegruppe eller klasse og ut fra dette skape et miljø som tar hensyn til barn, unge og voksnes sikkerhet og deres psykiske og fysiske helse.
- c) studenten unnlater å ta ansvar som rollemodell for barn, unge og voksne i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.
- d) studenten viser manglende vilje eller evne til å kommunisere og samarbeide med barn, unge og voksne.
- e) studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser.
- f) studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i studiet eller kommende yrkesrolle.
- g) studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning.
- h) studenten viser truende eller krenkende atferd i studiesituasjonen.

§ 4.Vurderingskriterier for logoped-, musikkterapeut-, helse- og sosialfagutdanningene og tolkeutdanning i tegnspråk

En student er uskikket i utdanningene som nevnt i § 1 nr. 3 til og med 22, 25 og 27 dersom ett eller flere av følgende kriterier er oppfylt:

- a) studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg, forståelse og respekt for elever, pasienter, klienter eller brukere.
- b) studenten viser manglende vilje eller evne til å samarbeide og til å etablere tillitsforhold og kommunisere med elever, pasienter, klienter, brukere, pårørende og samarbeidspartnere.
- c) studenten viser truende eller krenkende atferd i studiesituasjonen.
- d) studenten misbruker rusmidler eller tilegner seg medikamenter på ulovlig vis.
- e) studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser.
- f) studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i studiet og kommende yrkesrolle.
- g) studenten viser uaktsomhet og uansvarlighet som kan medføre risiko for skade av elever, pasienter, klienter eller brukere.
- h) studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning.

§ 5.Vurderingskriterier for profesjonsutdanningen i teologi

En student er uskikket i utdanningen som nevnt i § 1. nr. 23 dersom ett eller flere av følgende kriterier er oppfylt:

- a) studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg, forståelse, innlevelse og respekt for de mennesker de møter i sitt arbeid.
- b) studenten viser manglende vilje eller evne til å samarbeide og til å etablere tillitsforhold og kommunisere med mennesker i sårbare livssituasjoner, pårørende og samarbeidspartnere.
- c) studenten viser manglende vilje eller evne til å skape et miljø som tar hensyn til barns, unges og voksnes sikkerhet og deres psykiske og fysiske helse.
- d) studenten viser truende eller krenkende atferd i studiesituasjonen eller overfor brukere, konfidenter eller barn, unge og voksne i sårbare livssituasjoner.
- e) studenten unnlater å ta ansvar som rollemodell for barn og unge.
- f) studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser.
- g) studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i profesjonsutdanningen og kommende yrkesrolle.
- h) studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning.
- i) studenten er ikke i stand til å utføre de yrkesmessige handlinger praksis krever.

§ 6. Informasjon til studentene

Den enkelte utdanningsinstitusjon har plikt til å gi tilstrekkelig og relevant informasjon om studienes innhold, herunder om at studenter vil bli skikkethetsvurderte. Ved studiestart skal utdanningsinstitusjonen sørge for at alle studentene får informasjon om reglene om skikkethet etter universitets- og høyskoleloven og denne forskriften.

§ 7. Skikkethetsnemnd

Styret selv skal oppnevne en skikkethetsnemnd. Nemnda skal bestå av:

- en faglig leder for avdeling eller fakultet for lærerutdanningen eller helse- eller sosialfagutdanningene, eller tilsvarende funksjon
- en faglig studieleder for lærerutdanningen eller helse- eller sosialfagutdanningene, eller tilsvarende funksjon
- to representanter fra praksisfeltet
- to faglærere
- to studentrepresentanter
- en ekstern representant med juridisk embetseksamen.

Medlemmer oppnevnes for tre år av gangen. Studentrepresentantene oppnevnes for ett år. Faglig leder for avdeling eller fakultet eller tilsvarende funksjon, er nemndas leder.

Minst to tredjedeler av nemndas medlemmer skal være til stede ved saksbehandlingen.

§ 8. Institusjonsansvarlig

Styret oppnevner en eller flere ansatte ved institusjonen som institusjonsansvarlige for skikkethetsvurderingen. Det kan oppnevnes stedfortreder for institusjonsansvarlige.

Institusjonsansvarlige kan være medlem av skikkethetsnemnda.

§ 9. Tvilsmelding

Tvil om en students skikkethet meldes skriftlig til institusjonsansvarlig. Den som leverer tvilsmelding, regnes ikke som part i saken.

Tvilsmeldinger som er åpenbart ugrunnet skal ikke behandles av institusjonsansvarlig.

§ 10. Behandling hos institusjonsansvarlig

Studenten skal varsles skriftlig om at det foreligger begrunnet tvil om vedkommendes skikkethet. Institusjonsansvarlig skal innkalle studenten til vurderingssamtale, og sørge for at saken blir så godt opplyst som mulig. Studenten skal få tilbud om utvidet oppfølging og veiledning med mindre det er åpenbart at slik oppfølging ikke er egnet til å hjelpe studenten. Praksisperioder kan utsettes fra tvilsmelding er mottatt til etter at utvidet veiledning er avsluttet, eller til saken er avgjort.

Fra vurderingssamtalen skal det lages skriftlig referat, som inneholder en beskrivelse av saksforholdet og eventuelle planer for utvidet oppfølging og veiledning av studenten.

Hvis utvidet oppfølging og veiledning ikke medfører den nødvendige endring og utvikling hos studenten, skal institusjonsansvarlig fremme saken for skikkethetsnemnda.

§ 11. Behandling i skikkethetsnemnda

Saker som fremmes for skikkethetsnemnda skal følges av all skriftlig dokumentasjon i saken. Nemnda skal utrede saken ytterligere dersom det er nødvendig.

Studenten skal varsles i god tid om tidspunktet for møtet, og gjøres kjent med sakens opplysninger. Studenten skal ha mulighet til å legge frem sine synspunkter for nemnda før møtet.

Nemnda lager en innstilling til styret eller institusjonens klagenemnd med en vurdering av hvorvidt studenten er skikket eller ikke, hvorvidt studenten bør utestenges helt eller delvis fra den aktuelle utdanningen, samt lengden på utestengingsperioden og eventuelle vilkår for at studenten skal få gjenoppta utdanningen. Uenighet i nemnda skal begrunnes og fremgå i innstillingen.

§ 12. Behandling i styret/institusjonens klagenemnd og utestengingsperiode

På bakgrunn av skikkethetsnemndas innstilling fatter styret selv eller institusjonens klagenemnd vedtak om at en student ikke er skikket etter reglene i lov om universiteter og høyskoler § 4-10 tredje ledd og fjerde ledd. Det skal ikke utstedes vitnemål for den aktuelle utdanningen til en student som er funnet ikke-skikket.

Hvis en student som er funnet ikke-skikket skal utestenges fra utdanningen, skal det fattes særskilt vedtak om dette. Studenten kan utestenges fra utdanningen i inntil fem år. Ved kortere utestenging kan styret eller institusjonens klagenemnd stille vilkår som må være oppfylt før utdanningen gjenopptas.

Vedtak om utestenging skal opplyse studenten om at han/hun ikke kan søke eller ta imot plass ved tilsvarende utdanninger ved institusjoner under lov om universiteter og høyskoler i utestengingsperioden, og at han/hun må søke nytt opptak dersom utdanningen skal gjenopptas etter utestengingsperioden.

§ 13. (Opphevet)

§ 14. Ikrafttredelse

Denne forskrift trer i kraft 1. august 2006. Samtidig oppheves forskrift 10. oktober 2005 nr. 1193 om skikkethetsvurdering i lærerutdanningene.